

УДК 657.4:338.32
DOI: 10.60022/2(3)-22S

Ганусич Вероніка Олександрівна

кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри обліку і аудиту
Закарпатський угорський інститут ім. Ф. Ракоці II, Україна

Hanusych Veronika

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Associate Professor at the Department of Accounting and Auditing
Ferenc Rakoczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education, Ukraine
ORCID: 0000-0001-6902-6303

Шімон Віолетта

асистент кафедри обліку і аудиту
Закарпатський угорський інститут ім. Ф. Ракоці II, Україна

Shimon Violetta

Assistant at the Department of Accounting and Auditing
Ferenc Rakoczi II Transcarpathian Hungarian College of Higher Education, Ukraine
ORCID: 0009-0009-9149-2867

ОБЛІК ВИГОТОВЛЕННЯ ОСНОВНИХ ЗАСОБІВ: ПОРІВНЯННЯ УКРАЇНСЬКОЇ ТА УГОРСЬКОЇ ПРАКТИКИ

Анотація. У статті здійснено порівняльне дослідження підходів до бухгалтерського обліку процесу виготовлення основних засобів підприємствами в Україні та Угорщині. У межах дослідження розкрито відмінності між поняттями виготовлення та капітального будівництва, що мають важливе значення для правильного відображення витрат у системі бухгалтерського обліку. Аналіз національних нормативних положень та угорського бухгалтерського законодавства засвідчив наявність загальних концептуальних підходів до капіталізації витрат, так і відмінності у структурі рахунків, термінах, а також в дозволених облікових практиках, зокрема щодо переоцінки активів. У результаті дослідження виокремлено спільні риси вітчизняної та угорської практики, серед яких: послідовність господарських операцій, логіка накопичення витрат та орієнтація на оцінку активів за історичною собівартістю. Водночас виявлено низку розбіжностей, що пов'язані з різною деталізацією рахунків та етапів обліку, а також допустимістю переоцінки.

Ключові слова: облік основних засоби, виготовлення, капіталізація, національні стандарти, міжнародна практика, Угорщина, Україна.

ACCOUNTING FOR THE PRODUCTION OF FIXED ASSETS: COMPARISON OF UKRAINIAN AND HUNGARIAN PRACTICES

Abstract. This article provides a comparative analysis of accounting approaches to the internal production of property, plant and equipment (PPE) in Ukraine and Hungary. The study focuses on the conceptual definition of PPE manufacturing as a specific type of investment activity that involves creating long-term assets using a company's own resources rather than acquiring them externally. The distinction between asset manufacturing and capital construction is emphasized, which has significant implications for the classification of expenses and the accuracy of financial reporting.

The research investigates national accounting standards in Ukraine (NAS 7 "Property, Plant and Equipment") and Hungarian accounting regulation (Act C of 2000 on Accounting), highlighting the similarities and differences in recognition, measurement, and reporting practices. While both systems adhere to the principle of historical cost and capitalization of directly attributable costs, the analysis reveals structural discrepancies in account classification, the scope of cost elements included, and approaches to revaluation.

In Ukraine, a more granular account structure is used, while Hungary applies a more aggregated classification. The permissibility and frequency of asset revaluation differ significantly between the two countries. Moreover, the regulatory environment in Hungary imposes more detailed disclosure requirements, contributing to a higher level of transparency in asset reporting. Another fundamental divergence lies in

the staging and logic of capitalization. In Ukraine, the process follows a two-stage model: expenditures are initially accumulated on account 152 "Acquisition (Production) of Fixed Assets", and upon completion, assets are reclassified to account 10 "Fixed Assets". In contrast, the Hungarian accounting system employs a three-stage approach: production costs are first collected under account 161 "Costs of Manufacturing Fixed Assets", then transferred to account 131 "Investments in Progress", and finally capitalized to the definitive asset category, such as account 113 "Machinery and Equipment". This difference reflects a broader variation in the structure of asset lifecycle tracking and internal control: the Hungarian model places more emphasis on project-based accumulation and intermediate classification, while the Ukrainian model provides a more streamlined transition between acquisition/production and capitalization.

The article also addresses the implications of these differences for the comparability of financial statements and the harmonization of accounting practices. Key findings suggest that although both countries align with the general framework of IFRS, the implementation details vary due to national legislation and professional practice.

Keywords: *accounting for fixed assets, manufacturing, capitalisation, national standards, international practice, Hungary, Ukraine.*

Постановка проблеми. У сучасних умовах господарювання підприємства все частіше вдаються до самостійного виготовлення основних засобів, що обумовлено як економічною доцільністю, так і необхідністю адаптації виробничих потужностей до специфіки діяльності. Такий підхід передбачає акумулювання значних фінансових ресурсів для формування довгострокових активів, а отже відповідного, нормативно обґрунтованого, облікового супроводу. На практиці процес обліку виготовлення основних засобів часто супроводжується методологічними труднощами, зумовленими як нечіткістю визначень у нормативних документах, так і відсутністю уніфікованого підходу до визнання, оцінки та документального оформлення відповідних витрат. Ця проблема особливо загострюється в умовах порівняння облікових систем різних країн, зокрема України та Угорщини, де діють відмінні законодавчі рамки, облікові рахунки та принципи формування первісної вартості активів.

Наразі бракує комплексних досліджень, що були б присвячені саме порівнянню національних і міжнародних підходів до обліку самостійно виготовлених основних засобів. З огляду на інтеграційні процеси, гармонізацію бухгалтерського обліку та зростаючі вимоги до прозорості фінансової звітності, така аналітична оцінка набуває особливої актуальності. Систематизація та зіставлення практик України й Угорщини дозволить не лише виявити методологічні розбіжності, а й визначити можливості адаптації найкращих практик у національному контексті.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Теоретичні й практичні аспекти бухгалтерського обліку основних засобів, зокрема в умовах трансформаційної економіки, досліджували такі вітчизняні науковці, як Атамас О., Панченко-Терещенко В. [1], Міньковська А. В., Шаповалов Є. В., Іонова К. О. [2], Копчикова І. В., Кудирко О. М. [3], Колісник О. П., Приходько К. К. [4], Бондар М., Кулик А. [5], Бухарінова І., Косата І. [6], Семейон В. С. [11]. У їх роботах висвітлюються проблеми вдосконалення методики обліку необоротних активів в інформаційній системі підприємства, взаємозв'язку між фінансовим та податковим обліком, особливості нормативного регулювання обліку в умовах воєнного стану, а також класифікація і структура основних засобів.

В угорській науковій літературі облік основних засобів розглядається переважно через призму моделювання облікових процедур на підприємствах. Цій тематиці присвячені дослідження Könnöy Sz. M. [12], Patvaros F. [13], Takács A., Márkus G. [14], у яких проаналізовано практики на окремих компаніях, зокрема зосереджено увагу на підходах до первісної оцінки основних засобів та можливості їх наступної переоцінки.

Незважаючи на вагомі напрацювання у зазначених напрямках, питання обліку самостійного виготовлення основних засобів та його відмінностей від капітального будівництва у міждержавному порівняльному аспекті досліджені недостатньо. Особливо актуальним залишається аналіз підходів до класифікації витрат, вибору облікових рахунків, методів оцінки й документального оформлення процесу створення активу.

Метою статті є теоретичне обґрунтування та практичне порівняння підходів до обліку виготовлення основних засобів в Україні та Угорщині з урахуванням норм національних положень (стандартів) бухгалтерського обліку, та положень чинного угорського облікового законодавства. У межах

поставленої мети передбачається виявлення сутнісних відмінностей між категоріями «виготовлення основних засобів» і «капітальне будівництво», уточнення їх економіко-правової природи, а також аналіз рахунків бухгалтерського обліку, які застосовуються для відображення відповідних операцій.

Виклад основного матеріалу. Виготовлення основних засобів – господарська операція по створенню підприємством об'єкту основних засобів власними силами з використанням наявних трудових, матеріальних і фінансових ресурсів. У вітчизняній практиці такий процес зазвичай ототожнюється з господарським способом створення основних засобів і чітко відмежовується від капітального будівництва, яке здебільшого стосується зведення об'єктів нерухомості. На відміну від капітального будівництва, самостійне виготовлення основних засобів передбачає переважно створення активної частини основних засобів, таких як машини, обладнання та інше виробниче устаткування. Важливим аспектом при цьому є правильне відображення витрат, що виникають у процесі створення таких активів, у системі бухгалтерського обліку, з огляду на потребу забезпечення достовірного та повного подання інформації у фінансовій звітності.

Угорське законодавство у сфері бухгалтерського обліку, представлене Законом «Про бухгалтерський облік» (2000. évi C. törvény) [11], спирається на принцип відповідності витрат та доходів. Відповідно до нього, витрати на створення основного засобу (як зовнішні, так і внутрішні) до моменту його введення в експлуатацію мають бути капіталізовані. Угорським законодавством чітко визначено, що витрати на створення основних засобів (зокрема, витрати на матеріали, заробітна плата, соціальні внески) відображаються в балансі як активовані інвестиційні витрати, а не як поточні витрати у звіті про прибутки та збитки. Це означає, що ці витрати не зменшують прибуток підприємства, а розподіляються протягом строку служби активу у вигляді амортизації.

Якщо угорське виробниче підприємство самостійно виготовляє нове виробниче обладнання, закуповуючи необхідні матеріали (запаси) у постачальників, логіка облікових процедур буде наступною. Матеріали, заробітна плата працівників і соціальні внески накопичуються на рахунку 161 «Витрати на виготовлення основних засобів», а після капіталізації переносяться на рахунок 131 «Незавершені інвестиції», звідки далі переносяться до остаточної категорії активів (наприклад, 113 «Машини»).

Згідно з вимогами НП(С)БО 7 «Основні засоби» [12], первісна вартість об'єкта, виготовленого власними силами, визначається як сукупність витрат, безпосередньо пов'язаних із його створенням і доведенням до стану придатності для використання. До неї включаються прямі матеріальні витрати, оплата праці персоналу, зайнятого у виготовленні, нарахування на заробітну плату, а також інші витрати, що мають безпосередній зв'язок з відповідним об'єктом. Важливо підкреслити, що витрати, які не спрямовані безпосередньо на створення основного засобу, не можуть бути включені до його первісної вартості і підлягають списанню у складі витрат звітного періоду. В обліковому аспекті такі витрати класифікуються як капітальні інвестиції та обліковуються на рахунку 15 «Капітальні інвестиції», а саме на субрахунку 152 «Придбання (виготовлення) основних засобів». Зібрані на цьому субрахунку витрати після завершення виготовлення об'єкта переносяться на рахунок 10 «Основні засоби» з одночасним введенням активу в експлуатацію.

У таблиці 1 представлені кореспонденції рахунків з обліку основних операцій по виготовленню основних засобів в Україні і Угорщині.

Таблиця 1

Відображення основних операцій з виготовлення основних засобів на рахунках бухгалтерського обліку в Україні та Угорщині

№	Зміст господарської операції	Кореспонденції рахунків в Україні		Кореспонденції рахунків в Угорщині	
		Дебет	Кредит	Дебет	Кредит
1	Отримано виробничі запаси від постачальників	20 «Виробничі запаси»	631 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками»	211 Запаси (напр., сировина)	454 Постачальники
2	Відображення податкового кредиту з ПДВ	641 «Розрахунки за податками»	631 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками»	466 Попередньо нарахований ПДВ	454 Постачальники
3	Оплата постачальникам	631 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками»	311 «Поточні рахунки в національній валюті»	454 Постачальники	384 Розрахунковий банківський рахунок

4	Використання виробничих запасів для виготовлення основних засобів	152 «Придбання (виготовлення) основних засобів»	20 «Виробничі запаси»	161 Витрати на виготовлення основних засобів	211 Запаси
5	Нарахування заробітної плати працівникам, які беруть участь у створенні основних засобів	152 «Придбання (виготовлення) основних засобів»	661 «Розрахунки за заробітною платою»	161 Витрати на виготовлення основних засобів	471 Рахунок розрахунків із зарплати
6	Нарахування внесків на соціальне страхування	152 «Придбання (виготовлення) основних засобів»	651 «Розрахунки за пенсійним забезпеченням»	161 Витрати на виготовлення основних засобів	473 Внески на соціальне страхування
7	Введення основного засобу в експлуатацію	10 «Основні засоби»	152 «Придбання (виготовлення) основних засобів»	131 Незавершені капітальні інвестиції 113 Машини, обладнання (або інша відповідна категорія засобів)	161 Витрати на виготовлення основних засобів 131 Незавершені капітальні інвестиції

Джерело: складено автором на основі нормативних джерел, що регулюють бухгалтерський облік в Україні та Угорщині

Облікова система обох країн відповідає логіці капіталізації витрат на створення основних засобів, однак існують певні відмінності у структурі та побудові рахунків. Система Угорщини є більш регламентованою та формалізованою, у той час як система України через наближення до МСФЗ – є більш гнучкою та краще узгодженою з міжнародною практикою. Ці відмінності впливають не лише на сам процес бухгалтерського обліку, але й на інтерпретацію інформації про діяльність підприємства у звітності, можливість порівняння результатів та рівень поінформованості зовнішніх зацікавлених сторін (наприклад, інвесторів, кредиторів).

Угорське облікове законодавство є відносно консервативним: оцінка необоротних активів здійснюється за первісною вартістю, і лише у виняткових випадках дозволяється їх переоцінка. У зв'язку з цим, балансова вартість активів часто не відображає їх ринкову вартість, що певною мірою обмежує можливість адекватно оцінити реальний фінансовий стан компанії. Водночас таке регульоване й уніфіковане середовище забезпечує передбачуваність фінансової звітності та створює стабільну основу для порівняння компаній. Українське законодавство у сфері бухгалтерського обліку дозволяє переоцінку активів, у разі зміни ринкової вартості активу. Це може значно змінити обсяг активів компанії, що позитивно впливатиме на показники ефективності (наприклад, ROA - рентабельність активів). Водночас, можливість переоцінки збільшує ризик недостовірності даних та спотворення похідних фінансових розрахунків.

У процесі порівняння української та угорської систем обліку виготовлення основних засобів було виявлено наступні спільні риси:

- послідовність господарських операцій логічно однакова.
- облікова система обох країн дотримується підходу до оцінки основних засобів за собівартістю їх виробництва.
- облік нарахування ПДВ, заробітної плати та соціальних внесків здійснюється окремими операціями.

Основні відмінності облікових систем двох аналізованих країн представлені в таблиці 2.

Таблиця 2

Порівняльний аналіз особливостей бухгалтерського обліку виготовлення основних засобів в Україні та Угорщині

Критерій	Україна	Угорщина
Структура рахунків	Трицифрові, згідно затвердженого Плану рахунків	Три- та чотирицифрові, на основі угорського закону про бухгалтерський облік

Продовження таблиці 2

Логіка капіталізації	Двоетапна: спочатку 152 «Придбання (виготовлення) основних засобів», потім остаточна категорія активу: 10 «Основні засоби»	Трьохетапна: спочатку «161 Витрати на виготовлення основних засобів», акумуляція на рахунку «131 Незавершені інвестиції», потім остаточна категорія активу 113 Машини, обладнання (або інша відповідна категорія засобів)
Облік ПДВ	На рахунку «641 Розрахунки за податками»	На рахунку «466 Попередньо нарахований ПДВ»
Лінгвістичні особливості назв рахунків	Переважає функціональний підхід («придбання», «розрахунки»)	Витратно-орієнтований підхід
Здійснення наступних переоцінок	Допускається у випадку значного відхилення залишкової вартості від справедливої	Допускається у виключних випадках із залученням професійної оцінки

Джерело: складено автором

Висновки. У результаті проведеного дослідження було ідентифіковано як спільні, так і відмінні риси в підходах до обліку виготовлення основних засобів в Україні та Угорщині. Обидві системи капіталізацію витрат на виготовлення основних засобів, що супроводжується накопиченням витрат до моменту введення об'єкта в експлуатацію. Як в українській, так і в угорській практиці до складу первісної вартості включаються прямі витрати на матеріали, оплату праці, енергоносії та інші ресурси, що безпосередньо пов'язані з процесом виготовлення.

У той же час облікові моделі демонструють низку розбіжностей. В Україні для обліку процесу виготовлення основних засобів застосовується рахунок 152 «Придбання (виготовлення) основних засобів», який об'єднує як операції з купівлі готових об'єктів, так і внутрішнього створення. В Угорщині натомість передбачено окремий облік капітальних інвестицій у межах класифікаційного блоку, який чітко розділяє проєкти внутрішнього виробництва та зовнішніх інвестицій. Крім того, в Угорщині більш детально регламентовано етапи оформлення вартості таких активів, зокрема на рівні внутрішньої документації та звітних форм, діє суворий принцип віднесення всіх витрат до капітальних інвестицій лише після підтвердження їхньої цільової спрямованості.

Існують суттєві відмінності у підходах до переоцінки основних засобів. В Україні підприємства мають право здійснювати переоцінку з урахуванням зміни справедливої вартості об'єктів, що відображається через додатковий капітал та зменшення зносу. В Угорщині застосування переоцінки є суттєво обмеженим: вона допускається лише у виняткових випадках і потребує обґрунтованої оцінки незалежного експерта, при цьому більшість підприємств дотримуються моделі історичної вартості.

Таким чином, дослідження засвідчило наявність гармонізованих підходів на рівні базових принципів визнання та оцінки об'єктів основних засобів, натомість відмінності простежуються у деталізації облікових процедур, побудові плану рахунків, практиці оформлення внутрішньої документації та застосуванні механізму переоцінки. Зазначені особливості варто враховувати при гармонізації національних облікових систем із вимогами МСФЗ та в процесі трансформації фінансової звітності.

Література

- Атамас О., Панченко-Терещенко В. Удосконалення обліку необоротних активів в інформаційній системі підприємства: теоретико-методологічні засади. *Цифрова економіка та економічна безпека*, 5 (14). 2024. с. 216-219. DOI: <https://doi.org/10.32782/dees.14-35> (дата звернення: 15.06.2025)
- Міньковська А. В., Шаповалов Є. В., Іонова К. О. Облік основних засобів: фінансовий та податковий аспекти. *Проблеми сучасних трансформацій. Серія: економіка та управління*, 2023, № 10. DOI: <https://doi.org/10.54929/2786-5738-2023-10-09-03> (дата звернення: 15.06.2025)
- Копчикова І. В., Кудирко О. М. Особливості обліку основних засобів в умовах воєнного стану в Україні: нормативно-правові аспекти та управлінські рішення. *Актуальні питання економічних наук*, 2025, № 8. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14899223> (дата звернення: 15.06.2025)
- Колісник О. П., Приходько К. К. Облік і контроль основних засобів в умовах воєнного стану. *Проблеми сучасних трансформацій. Серія: економіка та управління*. 2023. № 7. DOI: <https://doi.org/10.54929/2786-5738-2023-7-09-033> (дата звернення: 15.06.2025)
- Бондар М., Кулик А. Облік об'єктів основних засобів підприємств та аналіз їхньої вартості

в умовах збройної агресії. *Економічний аналіз*. 2022. Том 32. № 4. URL: <https://ir.kneu.edu.ua:443/handle/2010/397104> (дата звернення: 15.06.2025)

6. Бухарінова І., Косата І. Особливості організації обліку основних засобів в умовах військового стану. Актуальні питання у сучасній науці. 2023. № 11 (17). URL: <http://perspectives.pp.ua/index.php/sn/article/view/7354/7396> (дата звернення: 15.06.2025)

7. Семйон В.С. Поняття необоротних активів, їх класифікація та склад. Вісник Житомирського державного технологічного університету. Серія: Економічні науки. Житомир: ЖДТУ, 2009. № 3 (49). С. 162-166.

8. Könnyű, Sz. M. A tárgyi eszközök értékcsökkenési leírásának lehetőségei és a különböző leírási módok hatásának modellezése az Agrárgazdaság Kft-nél. *Gazdálkodástudományi Közlemények*, Évf. 2 szám 1. 2024. pp. 49-54. URL: <https://dea.lib.unideb.hu/server/api/core/bitstreams/c10382b4-0345-4408-aab8-12555ba2577b/content> (дата звернення: 15.06.2025)

9. Patvaros, F. EGLO Magyarország Kft. termelési, átszervezési és könyvelési folyamatainak bemutatása és elemzése. Diss. Magyar Agrár-és Élettudományi Egyetem, 2024. URL: <https://stud.mater.unimite.hu/9523/1/832801003.pdf>

10. Takács A., Márkus G. Számviteli alapismeretek. Pécs, 2024. 128 oldal. URL: <https://pea.lib.pte.hu/bitstream/handle/pea/18265/takacs-a-markus-g-szamviteli-alapismeretek-pte-ktk-pecs-2019-jav.pdf?sequence=1> (дата звернення: 15.06.2025)

11. 2000. évi C törvény a számvitelről URL: <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a0000100.tv> (дата звернення: 15.06.2025)

12. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку № 7 «Основні засоби»: Наказ Міністерства фінансів України від 27.04.2000 № 92. URL: <http://zakon.nau.ua/doc/?code=z0288-00>. (дата звернення: 15.06.2025)

References

1. Atamas O., Panchenko-Tereshchenko V. (2024) Udoskonalennia obliku neoborotnykh aktyviv v informatsiinii systemi pidpriemstva: teoretyko-metodolohichni zasady [Improving the accounting of non-current assets in the enterprise information system: theoretical and methodological foundations]. *Digital Economy and Economic Security*, vol. 5(14), pp. 216–219. DOI: <https://doi.org/10.32782/dees.14-35> (accessed June 15, 2025).

2. Minkovska A. V., Shapovalov Ye. V., Ionova K. O. (2023) Oblik osnovnykh zasobiv: finansovy ta podatkovyi aspekty [Accounting of fixed assets: financial and tax aspects]. *Problems of Modern Transformations. Series: Economics and Management*, vol. 10. DOI: <https://doi.org/10.54929/2786-5738-2023-10-09-03> (accessed June 15, 2025).

3. Kopchykova I. V., Kudyrko O. M. (2025) Osoblyvosti obliku osnovnykh zasobiv v umovakh voiennoho stanu v Ukraini: normatyvno-pravovi aspekty ta upravliniski rishennia [Peculiarities of accounting of fixed assets under martial law in Ukraine: regulatory aspects and management decisions]. *Topical Issues of Economic Sciences*, vol. 8. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14899223> (accessed June 15, 2025).

4. Kolisnyk O. P., Prykhodko K. K. (2023) Oblik i kontrol osnovnykh zasobiv v umovakh voiennoho stanu [Accounting and control of fixed assets under martial law]. *Problems of Modern Transformations. Series: Economics and Management*, vol. 7. DOI: <https://doi.org/10.54929/2786-5738-2023-7-09-033> (accessed June 15, 2025).

5. Bondar M., Kulyk A. (2022) Oblik obiektiv osnovnykh zasobiv pidpriemstv ta analiz yikhnoi vartosti v umovakh zbroinoi ahresii [Accounting of fixed asset objects of enterprises and analysis of their value under armed aggression]. *Economic Analysis*, vol. 32 No 4. Available at: <https://ir.kneu.edu.ua:443/handle/2010/397104> (accessed June 15, 2025).

6. Bukharinova I., Kosata I. (2023) Osoblyvosti orhanizatsii obliku osnovnykh zasobiv v umovakh viiskovoho stanu [Features of organizing the accounting of fixed assets under martial law]. *Topical Issues in Modern Science*, 11(17). Available at: <http://perspectives.pp.ua/index.php/sn/article/view/7354/7396> (accessed June 15, 2025).

7. Semion V. S. (2009) Poniattia neoborotnykh aktyviv, yikh klasyfikatsiia ta sklad [The concept of non-current assets, their classification and composition]. *Bulletin of Zhytomyr State Technological University. Series: Economic Sciences*, vol. 3(49), pp. 162–166.

8. Könnyű Sz. M. (2024) A tárgyi eszközök értékcsökkenési leírásának lehetőségei és a különböző leírási módok hatásának modellezése az Agrárgazdaság Kft-nél [Possibilities of depreciation of fixed assets and

modelling the effects of various depreciation methods at Agrárgazdaság Ltd.]. *Economic Science Publications*, vol. 2 No 1, pp. 49–54. Available at: <https://dea.lib.unideb.hu/server/api/core/bitstreams/c10382b4-0345-4408-aab8-12555ba2577b/content> (accessed June 15, 2025).

9. Patvaros F. (2024) EGLO Magyarország Kft. termelési, átszervezési és könyvelési folyamatainak bemutatása és elemzése [Presentation and analysis of the production, restructuring and accounting processes of EGLO Hungary Ltd.]. Dissertation, Hungarian University of Agriculture and Life Sciences. Available at: <https://stud.mater.uni-mate.hu/9523/1/832801003.pdf> (accessed June 15, 2025).

10. Takács A., Márkus G. (2024) Számviteli alapismeretek [Basic Accounting Knowledge]. Pécs: University of Pécs, 128 p. Available at: <https://pea.lib.pte.hu/bitstream/handle/pea/18265/takacs-a-markus-g-szamviteli-alapismeretek-pte-ktk-pecs-2019-jav.pdf?sequence=1> (accessed June 15, 2025).

11. 2000 évi C törvény a számvitelről [Act C of 2000 on Accounting]. Available at: <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a0000100.tv> (accessed June 15, 2025).

12. Polozhennia (standart) bukhalterskoho obliku No 7 «Osnovni zasoby» [Accounting Standard No. 7 “Fixed Assets”]: Order of the Ministry of Finance of Ukraine dated April 27, 2000 No. 92. Available at: <http://zakon.nau.ua/doc/?code=z0288-00> (accessed June 15, 2025).